

審査項目、審査の視点及び配点

番号	審査項目	審査の視点	配点	評価				
				非常に優れている	優れている	普通	やや劣っている	劣っている
1	基本方針	・本町が考える家屋評価システムの目的を理解したうえで、基本方針が明確に示されているか。	5	5	4	3	2	1
2	提案書	・企画提案書の内容が分かりやすく説得力があるか。	5	5	4	3	2	1
3	導入スケジュールと実施体制	・本業務における遂行体制が十分に整っているか。 ・責任者や担当に十分な経験・スキルを持った人員が配置されているか。 ・業務工程の計画が適切であるか。特に基幹システムとの連携設定やテストなどについて具体的な手法が示されているか。	10	10~9	8~7	6~5	4~3	2~1
4	システムの機能・操作性	・本町が要求する機能を備えているか。（LGWAN-ASP方式） ・評価計算の正確性・効率性に加え、作図作業のしやすさや入力補助機能などにより、データ入力や確認作業における職員の負担が極力軽減され、事務の効率化が図れているか。 ・職員が理解しやすい画面構成で直感的に操作できる仕組みとなっているか。 ・基幹システムとのデータ連携がスムーズかどうか。 ・法制度改正などに対し、柔軟に対応できる拡張性があるか。 ・その他、仕様書に示す以外に本町に有意義な独自の機能を有しているか。	25	25~21	20~16	15~11	10~6	5~1
5	保守・サポート	・問い合わせ対応や障害対応など適切なサポート体制となっているか。 ・職員に対する操作研修やシステム活用に向けた継続的な支援などが図られているか。 ・法制度改正や評価替えなどに対し、町の負担なく迅速かつ確実に対応できるか。	15	15~13	12~10	9~7	6~4	3~1
6	セキュリティ	・技術、人、組織、物理の4領域において、個人情報保護におけるセキュリティ対策が十分図られているか。 ・データのバックアップ体制について、ティア3またはティア4相当の基準を満たし、十分な冗長性が図られているか。	10	10~9	8~7	6~5	4~3	2~1
7	機能評価	・様式5の機能要件確認書における対応状況等により評価	15	15~13	12~10	9~7	6~4	3~1
8	実績評価	・他市町村においてLGWAN-ASP方式での家屋評価システムの導入・稼働実績がどの程度あるか。	5	5	4	3	2	1
9	提案見積額	・最低提案見積額／提案見積額×配点（小数点以下切り捨て）	10	10~9	8~7	6~5	4~3	2~1